

Δικαστικός έλεγχος των πράξεων της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας- μελέτη περίπτωσης

Ευρωπαίος Εντεταλμένος Εισαγγελέας χειρίζεται μια υπόθεση στην Ιταλία σχετικά με καταγγελίες για απάτη από ιταλική εταιρεία, η οποία είναι ύποπτη ότι έλαβε γεωργικά κονδύλια της ΕΕ μετά από αίτηση με συνημμένα έγγραφα που υποδηλώνουν ότι ήθελε να σταματήσει την καλλιέργεια καπνού σε σημαντικά μέρη γης, για να την αντικαταστήσει με ελαιόδεντρα. Ο ισχυρισμός είναι ότι η καλλιέργεια καπνού δεν σταμάτησε καθόλου, αλλά, πάρα ταύτα, η εταιρεία έλαβε τα χρήματα.

Κατά τη διάρκεια των ερευνών, ο Ευρωπαίος Εντεταλμένος Εισαγγελέας διεξάγει έρευνα και κατάσχει σχετικά έγγραφα στην έδρα της εταιρείας στην Ιταλία.

Σύμφωνα με την ισχύουσα ιταλική νομοθεσία, η έρευνα διατάσσεται από τον εισαγγελέα. Η κατάσχεση είναι συνέπεια της έρευνας. Ωστόσο, ο εισαγγελέας επικύρωσε την κατάσχεση κάθε αντικειμένου που βρέθηκε κατά την έρευνα που πραγματοποίησε η δικαστική αστυνομία.

Η εταιρεία αντιτίθεται και ισχυρίζεται ότι δεν έχει διαπραχθεί απάτη και θέλει να προσβάλει την έρευνα.

Ερώτηση 1. Πού πρέπει να αμφισβητήσει η εταιρεία το ένταλμα έρευνας και την κατάσχεση;

Στην προσφυγή, η εταιρεία εξηγεί ότι δεν υπήρχε λόγος για έρευνα και κατάσχεση των εγγράφων, καθώς η εταιρεία είχε προσφέρει στον Ευρωπαίο Εντεταλμένο Εισαγγελέα την πλήρη συνεργασία της από την αρχή της έρευνας, απευθυνόμενη σε αυτόν με επιστολή. Επομένως, το μέτρο δεν ήταν απαραίτητο για τη διατήρηση των αποδεικτικών στοιχείων και ήταν δυσανάλογο.

Το Δικαστήριο διαπιστώνει ότι σύμφωνα με τον κανονισμό της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας διατάσσονται έρευνες και κατασχέσεις όταν είναι απαραίτητο για την αποφυγή απώλειας ή αλλοίωσης των αποδεικτικών στοιχείων. Επιπλέον, το άρθρο 30 του κανονισμού επιτρέπει τα μέτρα αυτά μόνον όταν δεν υπάρχει άλλο μέσο για την επίτευξη των ίδιων αποτελεσμάτων.

Προκειμένου να αποφασίσει σχετικά με την πρόταση δικαστικού ελέγχου της εταιρείας, το εθνικό δικαστήριο θα αναζητήσει διευκρινίσεις στη διατύπωση του κανονισμού της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας σχετικά με αυτό, ιδίως σε περιπτώσεις που ο ύποπτος έχει προσφέρει πλήρη συνεργασία στον Ευρωπαίο Εντεταλμένο Εισαγγελέα.

Ερώτηση 2. Μπορεί το Δικαστήριο να λάβει τέτοια ερμηνεία και διευκρίνιση του κανονισμού της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας;

Κατά τη διάρκεια της έρευνας, ο Ιταλός Ευρωπαίος Εντεταλμένος Εισαγγελέας πρέπει επίσης να πραγματοποιήσει έρευνα στη Γαλλία, καθώς η εταιρεία έχει υποκατάστημα εκεί και ορισμένα από τα έγγραφα που υποβλήθηκαν για να λάβουν την επιδότηση προέρχονται από το γαλλικό υποκατάστημα.

Σύμφωνα με τη γαλλική νομοθεσία, οι έρευνες διατάσσονται από δικαστή, κατόπιν αιτήματος του εισαγγελέα.

Ο Ιταλός Ευρωπαϊός Εντεταλμένος Εισαγγελέας συσχετίζει τον Γάλλο Ευρωπαϊό Εντεταλμένο Εισαγγελέα με τον φάκελο ο οποίος ζητά δικαστική εξουσιοδότηση, σύμφωνα με το άρθρο 30 παράγραφος 3 του κανονισμού.

Ερώτηση 3. Πού μπορεί ο ύποπτος να αμφισβητήσει την έρευνα και την κατάσχεση που πραγματοποιήθηκε στη Γαλλία;

Στο τέλος της έρευνας, η Ευρωπαϊκή Εισαγγελία διαπιστώνει έλλειψη σχετικών αποδεικτικών στοιχείων για τη δίκωξη της υπόθεσης και απορρίπτει την υπόθεση.

Ο ιταλικός εθνικός φορέας που διανέμει τις επιδοτήσεις της ΕΕ στη γεωργία, ο οποίος είναι ο ζημιωμένος στην υπόθεση, διαφωνεί με την απόρριψη της υπόθεσης και θέλει να αμφισβητήσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας.

Διατυπώνει αντιρρήσεις σχετικά με την εφαρμογή του ενωσιακού δικαίου στην απόφαση απόρριψης.

Ερώτηση 4. Ποιο δικαστικό όργανο είναι αρμόδιο για την προσφυγή κατά της απόρριψης;

Στο τέλος της έρευνας, η υπό έρευνα εταιρεία ισχυρίστηκε ότι υπέστη ζημία, λόγω του τρόπου που διεξήχθη η έρευνα. Θα ήθελε να προσφύγει σε δικαστική αρχή για αποζημίωση.

Ερώτηση 5. Ποιο είναι το αρμόδιο δικαστικό όργανο για την προσφυγή διεκδίκησης αποζημίωσης;

Η εταιρεία έχει υποβάλει αίτημα πρόσβασης σε έγγραφα, αλλά απορρίφθηκε από την Ευρωπαϊκή Εισαγγελία. Η εταιρεία θα ήθελε να αμφισβητήσει αυτήν την απόφαση.

Ερώτηση 6. Μπορεί η εταιρεία να προσφύγει κατά τέτοιας απόφασης; Σε ποιο σώμα;